

## Zarzut 2 – Wiarygodność Biblii

Sama Biblia to fikcja. Księgi żydowskie mają w sobie o wiele więcej mitologii niż mity greckie. Niedawno na Bazach Danych nasz profesor opowiadał nam o spisywaniu Bazy Danych pt Biblia . Jedno co podkreślał to fakt iż na początku wszystkie historyjki były przekazywane ustnie a dopiero później spisywane. Podczas opowieści każdy coś sobie dodawał, coś ubarwiał, modyfikował. Sama Biblia jest zlepkiem przeredagowanych kopii z wcześniejszych tekstów, z których żaden nie powstał przed 80-90 rokiem naszej ery, i żaden z nich nie był ewangelią, jakie znamy obecnie.

To prawda że nie dysponujemy oryginałami np. Ewangelii czy listów Pawła. Jednak identycznie jest w przypadku **wszystkich** tekstów starożytnych – nie mamy choćby oryginałów *Roczników* Tacyta, *Historii* Herodota czy *Wojny Galijskiej* Cezara, a jednak nikomu nie przychodzi nawet do głowy by kwestionować wiarygodność kopii, jakie dotrwały do naszych czasów.

Osoby tworzące z „braku oryginałów” zarzut nie zdają sobie sprawy, że kopiowanie było w Starożytności, na wieki przed wynalazkiem Gutenberga, jedyną formą „wydawania” rękopisu. Dlatego też historyków nie dziwi ani nie oburza fakt, że np. dzieła Eurypidesa, Sofoklesa czy Horacego znamy z odpisów późniejszych o około tysiącletnie od daty powstania.

Nowy Testament ma nad wymienionymi tekstami (a także jakimikolwiek innymi tekstami starożytnymi) dwie ogromne przewagi; otóż nie tylko dysponujemy kopiami znacznie mniej oddalonymi w czasie od daty powstania oryginału, ale też posiadamy tych kopii nieporównanie więcej (patrz tabelka). To pozwala nam na skonfrontowanie ich ze sobą. Okazuje się że tekst jest spójny co do słowa w 99,5%<sup>1</sup> - jest to spójność większa niż w przypadku np. *Illiady* Homera czy pism Platona<sup>2</sup>.

### Odstęp czasowy pomiędzy kopią i oryginałem<sup>3</sup>:

Dzieło	Orientacyjny odstęp pomiędzy rokiem napisania a najstarszymi posiadanymi przez nas kopiami
<i>Historia Naturalna</i> Pliniusza II	740
<i>Historia</i> Herodota	1350
Dzieła Platona	1300
Dzieła Demostenesa	1400
<i>Wojna galijska</i> Cezara	950
<i>Historia Rzymu</i> Liwiusza	1000
<i>Roczniki</i> Tacyta	1000
<i>Historia</i> Tukitydesa	1300

<sup>1</sup> W latach 1947-1956 nad Morzem Martwym w Qumran odkryto „bibliotekę” zwojów pochodzących z okresu III wieku p.n.e do I w. n.e i zawierających m.in. Stary Testament. Świat uczonych był poruszony ich niezwykłą zgodnością z bardziej współczesnymi kopiami.

<sup>2</sup> Warto dodać, że przestawienie kolejności słów w języku greckim nie zmienia znaczenia zdania (podobnie jak we współczesnym polskim). Inaczej jest w języku angielskim, gdzie „Arm breaks leg” (ręka łamie nogę) i „Leg breaks arm” (Noga łamie rękę) to zdania o zupełnie innym znaczeniu.

<sup>3</sup> Za McDowell, Josh. *Przewodnik apologetyczny* Oficyna Wydawnicza „Vocatio”, Warszawa 2002

<i>Dawne Dzieła Izraela</i> Józef Flawiusz	400-500
<i>Iliada</i> Homera	400
<b>Nowy Testament (całość)</b>	<b>325</b>
<b>Ewangelie</b>	<b>125-225</b> (zależnie od części)

### Liczba istniejących kopii:

Dzieło	Liczba posiadanych starożytnych kopii
<i>Historia Naturalna</i> Pliniusza II	7
<i>Historia</i> Herodota	8
Dzieła Platona	7
Dzieła Demostenesa	200
<i>Wojna galijska</i> Cezara	10
<i>Roczniki</i> Tacyta	20
<i>Iliada</i> Homera	643
<b>Nowy Testament</b>	<b>5366</b>

„(...)żaden uczony klasyczny nie słuchałby nawet opinii, poddających w wątpliwość autentyczność Herodota czy Tukidydesa ze względu na to, iż najwcześniejsze wiarygodne rękopisy ich dzieł są przeszło 1300 późniejsze od oryginałów”/ F.F. Bruce, *Wiarygodność pism Nowego Testamentu*<sup>1</sup>/



Zwój znad Morza Martwego zawierający Księgę Izajasza; uczeni byli zdziwieni zgodnością tekstu z późniejszymi kopiami. (muzeum w Jerozolimie)<sup>2</sup>

„W istocie Nowy Testament jest bez wątpienia najlepiej poświadczonym pismem starożytnym pod względem liczby rękopisów, okresu oddzielającego wydarzenia i relacjonujące je dokumenty, a także różnorodności dostępnych źródeł, które mogą owe relacje potwierdzić albo podważyć. Nie dysponujemy porównywalnym materiałem potwierdzającym

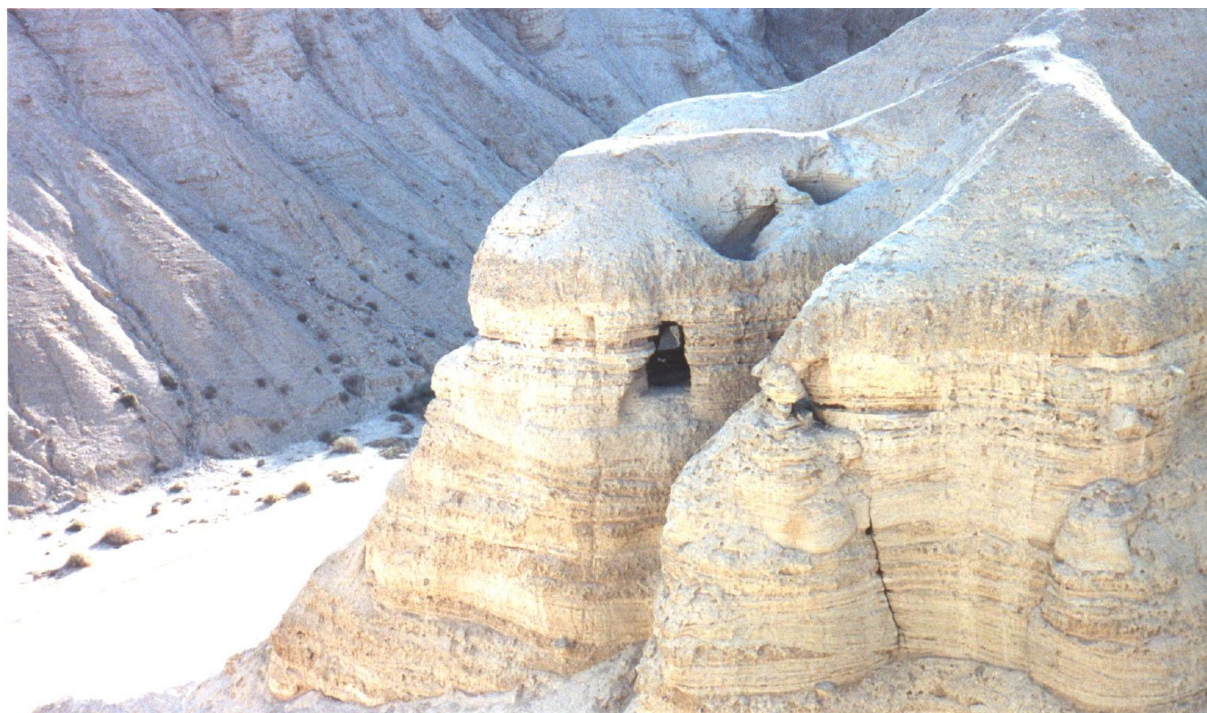
<sup>1</sup> Za K.Lewadowskim

<sup>2</sup> źródło: Wikipedia

([http://commons.wikimedia.org/wiki/File:The\\_Great\\_Isaiah\\_Scroll\\_MS\\_A\\_%281QIsa%29\\_-\\_Google\\_Art\\_Project-x4-y0.jpg](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:The_Great_Isaiah_Scroll_MS_A_%281QIsa%29_-_Google_Art_Project-x4-y0.jpg)) licencja: Public Domain

[http://commons.wikimedia.org/wiki/Public\\_domain](http://commons.wikimedia.org/wiki/Public_domain) dostęp 21.12.2013

wierność i spójność zachowanego tekstu w przypadku jakiegokolwiek innego pisma starożytnego”/ Dr Ravi Zacharias, Uniwersytet Oksfordzki/<sup>1</sup>



Grotty w Qumran, w których znaleziono zwoje należące pierwotnie do wspólnoty Eseeńczyków<sup>2</sup>.

Do ciekawych wniosków prowadzi też analiza treści. Gdyby Ewangelie miały być tekstem zmyślnym, wówczas niewątpliwie nie pojawiłyby się w nich fragmenty wstydlive dla apostołów (jak choćby kłótnie uczniów czy zaparcie się Piotra).

Duża część argumentacji „antybiblijnej” opiera się na kwestionowaniu opisanych w niej faktów historycznych. Twierdzi się np. że niektóre przedstawione w Piśmie miejsca lub osoby nigdy nie istniały, że urzędy miały inne nazwy itd. Jednak wraz z rozwojem badań naukowych (w tym archeologii) zarzuty oparte na takich twierdzeniach są systematycznie obalane. Dr Alfred J.Pall wymienia w swojej książce<sup>3</sup> przykłady takich obalonych argumentów.

Twierdzono na przykład że:

- nie istnieli Hetyci

---

<sup>1</sup> Skądinąd wiadomo, że dzięki temu że starożytne rękopisy (napisane jeszcze przed Soborem Nicejskim w 325 roku) zawierają ponad 30 000 cytatów ze Nowego Testamentu – co pozwalałoby nam go odtworzyć w całości (oprócz 11 wersetów) nawet gdybyśmy nie mieli ani jednej kopii jego tekstu!

<sup>2</sup> Zdjęcie Autor: " [Lauren "Lolly" Weinhold](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Dead_Sea_Caves_%2828425354131%29.jpg?uselang=pl) from Columbia, MD, USA", źródło: [http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Dead\\_Sea\\_Caves\\_%2828425354131%29.jpg?uselang=pl](http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Dead_Sea_Caves_%2828425354131%29.jpg?uselang=pl) dostęp 21.12.2013) licencja: [Creative Commons Uznanie autorstwa 2.0](http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/deed.pl). <http://creativecommons.org/licenses/by/2.0/deed.pl>) Dane wymagane przez licencodawcę Information |Description= Near Qumran, where the original Dead Sea Scrolls were discovered in the 1940s. |Source=[<http://www.flickr.com/photos/96466040@N00/425354131/> Dead Sea Caves] |Date=June 01, 2000 at 00:00 |Author=[<http://www.flickr.com/people/>

<sup>3</sup> *Sekrety Biblii*



- nie istniał Król Sargon
- nie istniał Baltazar
- asyria nie była wielkim państwem
- przywódca Filippi nie miał tytułu praetora (jak czytamy u św.Łukasza)
- galion nie miał tytułu prokonsula (także w Ewangelii wg św. Łukasza)
- władze Tesalonik nie używały tytułu politarch (jaki odnajdujemy w Dziejach Apostolskich)
- ikonium było miastem Likaonii
- lizyniasz nie był tetrarchą Abilene i żył pół wieku wcześniej niż to opisał św. Łukasz
- nie istniała (wspomniana w Ewangelii wg św.Jana) Sadowka Betezda
- nie istniała sadowka Siloe
- nie istniał trybunał Gabbata (sądzono tam Jezusa)
- urządowanie Poncjusza Piłata w Jerozolimie na stanowisku rzymskiego prefekta
- opis łodzi rybackiej z czasów Jezusa
- istnienie w czasach Jezusa miasta Nazaret
- istnienie miasta Kafarnaum
- w czasach Mojżesza nie istniało pismo
- miasto Ur nie istniało
- miasto Jerycho nie istniało<sup>1</sup>

To oczywiście tylko niektóre ze stawianych (i obalonych) zarzutów. Wszystkie te twierdzenia zostały obalone przez archeologię<sup>2</sup>.

Cytując za dr A.J.Pallem:

„Prof.Ramsay, wykładowca na uniwersytecie w Aberdeen, znawca starożytnej historii i geografii, zwłaszcza nowotestamentowej początkowo był sceptykiem, przekonany, że Pismo Święte zawiera liczne nieścisłości. Zorganizował wyprawę do Azji Mniejszej i Palestyny(...). Uważając Ewangelię wg Łukasza i opisane w Dziejach Apostolskich podróże misyjne apostoła Pawła za najmniej wiarygodne pisma Nowego Testamentu, spędził 15 lat badając wymienione w nich miejsca<sup>3</sup>. W efekcie powstała książka, która spotkała się z furją sceptyków, gdyż ku ich wielkiemu zaskoczeniu prof. Ramsay dowodził w niej, że materiał archeologiczny potwierdza wiarygodność Nowego Testamentu. Późniejsze badania potwierdziły jego ocenę i wnioski. (...) tak podsumował swe badania: „Łukasz jest historykiem pierwszej klasy... powinien zająć miejsce wśród największych historyków.” Oczywiście, skoro Łukasz był tak rzetelny w drobiazgach geograficznych i historycznych, które nie miały większego znaczenia dla jego narracji, trudno spodziewać się po nim niefrasobliwości, gdy pisał o życiu, śmierci i zmartwychwstaniu swego Mistrza!”

**Jak widać, relacje Ewangelii – także ze świeckiego, naukowego punktu widzenia – spełniają wszelkie warunki źródeł historycznych. Wiek i liczba zachowanych manuskryptów powodują, że stanowią one źródła znacznie wiarygodniejsze od tych, na których opiera się większość naszej wiedzy o historii starożytnej. Próby podważenia ich**

<sup>1</sup> Wykopaliska archeologiczne nie tylko potwierdziły istnienie miasta Jerycho, ale udowodniły też że jego mury zapadły się tak, jak to opisano to w tekście biblijnym

<sup>2</sup> Część zarzutów w stosunku do Biblii opartych na poszukiwaniach „sprzeczności” w niej samej względnie sprzeczności z naszą wiedzą przyrodniczą omówiłem w poprzedniej książce „Ufam Kościołowi” w rozdziale zatytułowanym „Czy Pismo Święte zawiera błędy „

<sup>3</sup> W Ewangelii wg św.Łukasza wymieniono 32 kraje, 54 miasta, 9 wysp i wielu władców.

**wiarygodności wynikają w dużej mierze nie z pobudek naukowych, lecz z niechęci do przekazywanego w pismach biblijnych Przesłania.**

Sądzę że dobrym podsumowaniem tematu będzie wypowiedź internauty o nicku „Baptysta”:

„Wiarygodność historyczna źródła jakim są Ewangelie jest obecnie kwestionowana głównie na podstawie ich treści. Wątpliwości budzą opisane w niej cuda (z narodzeniem z dziewicy i zmartwychwstaniem na czele). Wątpliwości te opierają się jedynie na ateistycznym dogmacie mówiącym, że cudów nie ma. Jednak uczciwy historyk nie ustala wiarygodności dokumentu na podstawie jego treści tylko odwrotnie: treść dokumentu odrzuca lub przyjmuje na podstawie jego wiarygodności. Nawet jeśli ta treść nie zgadza się z tym co myślał o danej sprawie wcześniej.”



Dla pogłębienia polecam:

<http://www.apologetyka.katolik.pl/odnowa-kosciola/151/1357-czy-swmarek-popenil-bledy-geograficzne-i-kulturowe-w-swej-ewangelii>

<http://www.apologetyka.katolik.pl/inne-polemiki/ateizm/160/898-spis-ludnoci-za-kwiryniusza-z-k-21-2-pomyka-historyczna-czy-wymys-ewangelisty>

<http://www.apologetyka.katolik.pl/inne-polemiki/ateizm/160/897-qrze-niewinitekq-w-mt-216-18>

<http://www.apologetyka.katolik.pl/inne-polemiki/ateizm/160/896-czy-relacje-biblijne-s-mniej-wiarygodne-ni-relacje-historyczne>

<http://www.apologetyka.katolik.pl/inne-polemiki/ateizm/187/791-mity-bogdana-motyła>